BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1509-15/23
Banja Luka: 07.05.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od članova, Radomir Pašić kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Ervin Bibanović kao članova vijeća, postupajući po presudi Suda BIH, broj: S1 3 U 050612 25 U od 21.04.2026. godine, u postupku po žalbi žalitelja „EOS COMPANY" d.o.o. Srbac, kojeg zastupa punomoćnik Nikola Ćeklić, advokat iz Bijeljine, žalba od 12.03.2023. godine, izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 086-0-Su-23-000 348 od 07.06.2023. godine, ugovornog organa Osnovni sud u Modriči, broj obavještenja o nabavci broj: 5864-7-1-13-3-1/23 od. 18.05.2023. godine, u konkurentskom postupku javne nabavke roba Nabavka peleta za potrebe Osnovnog suda u Modriči, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 , 59/22, 50/24) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, na sjednici održanoj 07.05.2024. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja, poništava se slijedeći akt ugovornog organa
-Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 086-0-Su-23-000 348 od 07.06.2023. godine.

2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja „EOS COMPANY" d.o.o. Srbac, kojeg zastupa punomoćnik Nikola Ćeklić, advokat iz Bijeljine za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 500,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

3. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja „EOS COMPANY" d.o.o. Srbac, kojeg zastupa punomoćnik Nikola Ćeklić, advokat iz Bijeljine za nadoknadu troškova postupka u iznosu 678,12 KM.

4. Nalaže se ugovornom organu Osnovnom sudu u Modriči da nadoknadi troškove žalbenog postupka žalitelju „EOS COMPANY" d.o.o. Srbac, kojeg zastupa punomoćnik Nikola Ćeklić, advokat iz Bijeljine u visini od 678,12 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

U konkurentskom postupku javne nabavke roba Nabavka peleta za potrebe Osnovnog suda u Modriči, ugovornog organa Osnovni sud u Modriči, broj obavještenja o nabavci broj: 5864-7-1-13-3-1/23 od. 18.05.2023. godine, izjavljena je žalba žalitelja „EOS COMPANY“ d.o.o. Srbac, kojeg zastupa punomoćnik Nikola Ćeklić, advokat iz Bijeljine, žalba od 12.03.2023. godine, protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 086-0-Su-23-000 348 od 07.06.2023. godine, u kojoj navodi slijedeće: da Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača je nezakonita, te da nisu osnovani razlozi eliminacije žalioca, koji se ogledaju u činjenici da žalilac nije stavio svoj pečat na izjave iz člana 45. i 52. ZJN. Iz sadržine navedenih izjava proizilazi da iste daje ovlašteno lice ponuđača ili punomoćnik, po priloženoj punomoći, a radi se o izjavi koju fizičko lice daje u ime i za račun ponuđača, u konkretnom slučaju pravnog lica, kojom izjavom se potvrđuju činjenice i pretpostavke definisane odredbama člana 45. i 52. ZJN, a koje su preduslov učešća u postupku javne nabavke, pa se ove izjave i ne ovjeravaju pečatom ponuđača. Dakle, ponuđači su u ponudi dužni dostaviti vlastitu potpisanu izjavu ovjerenu od nadležnog organa, da nisu isključeni iz postupaka javnih nabavki. Izjava je propisana Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14). U smislu Zakona o ovjeri potpisa, rukopisa 1 prepisa. Zakona o sudovima i Zakona o notarima, ovlašteni organi u BiH su opštinski organi uprave, sudovi i notari. Takođe, iz Obrazaca navedenih izjava koje je propisala Agencija za javne nabavke, kao i Obrazaca navedenih izjava koje je propisao ugovorni organ, a kojih uslova se ponuđači obavezno moraju pridržavati u smislu odredbi člana 57. stav 1. ZJN, je vidljivo da stoji napomena: „Potpis i pečat nadležnog organa“ sa oznakom „M.R.“. Kako se navedene izjave obavezno ovjeravaju, u smislu tačke 12. i 13. TD, gdje je ugovorni organ propisao način dostavljanja izjave: „popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa (opština, notar)“, jasno je da je „pečat nadležnog organa“ ustvari pečat opštine ili notara, a ne ponuđača, kako pogrešno smatra ugovorni organ, a koja ovjera spornih izjava je u konkretnom slučaju i dostavljena, pa je žalilac ispoštovao uslove koje je ugovorni propisao, odnosno navedene dokumente dostavio u formi i na način kako je ugovorni organ zahtijeva. Postupak javne nabavke jeste formalan, ali ugovorni organ postupa formalistički, pa stavlja formalitet kao cilj nabavke, suprotno osnovnim principima iz člana 3. ZJN. Dakle, slijedom naprijed navedenog ponudu, što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Zato je zakonodavac u odjeljku A Poglavlja II-Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuda), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostalo kriterije ocjene ponude, te članom 68. ZJN propisao razloge za odbacivanje. (Stav Suda BiH u presudi broj SI 3 U 041203 21 od 24.01.2023. godine).

U izjašnjenju Ugovornog organa na navode iz žalbe, navodi se slijedeće: nesporni su navodi žalioca da je isti ovjerio Izjave iz člana 42. i 45. ZJN-a kod nadležnih organa, odnosno isti u žalbi iznosi tvrdnje koje su već utvrđene Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, Zakonom o ovjeri potpisa, rukopisa i prepisa, Zakonom o sudovima i Zakonom o notarima. Međutim, navodi žalioca da isti nije trebao izvršiti ovjeravanje (pečaćenje) navedenih izjava svojim pečatom, tj. pečatom ponuđača su neosnovani jer je njegova ponuda nepravilna u skladu sa članom 2. Zakona o javnim nabavkama BiH, gdje se navodi daje „nepravilna ona ponuda koja nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Naime, u Tenderskoj dokumentaciji za nabavku peleta broj 086-0-Su-23-000 348 od 18.05.2023. godine u tački „14. Sadržaj ponude i način pripremanja ponude" u drugom stavu pod c) i d) je jasno i nedvosmisleno napisano da

navedene Izjave moraju biti „parafirane i popečaćene". Prema tome Osnovni sud u Modrici nije dovodio u pitanje ovjeravanje navedenih Izjava kod nadležnih organa, već Tenderskom dokumentacijom posebno zahtijevao da iste moraju biti potpisane i popečaćene, što ponuđač „Eos Company" d.o.o. Srbac u svojoj ponudi nije izvršio. Članom 57. Zakona o javnim nabavkama propisano je da se „U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije". Član 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama propisuje daje „Ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije". Takođe, ukoliko je ponuđač smatrao da mu je nejasno da li je potrebno popečatiti navedene Izjave (što je u tenderskoj dokumentaciji Ugovornog organa u tački 14. jasno navedeno), isti je imao mogućnost, a u skladu sa članom 56. Zakona o javnim nabavkama BiH, u pisanoj formi, tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije. Kako u skladu sa zakonskim propisima, društva sa ograničenom odgovornošću imaju u upotrebi pečat i obavezni su da ga koriste u ovjeravanju dokumenata ugovorni organ ne vidi razlog ne ovjeravanja dokumenata pečatom, iako je isto zahtijevano Tenderskom dokumentacijom. Osnovni sud u Modriči prilikom provođenja postupka javne nabavke peleta postupa u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i ostalim zakonskim i podzakonskim aktima, kao i u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama, odnosno postupa transparentno i prema svim kandidatima/ponuđačima ponaša se jednako i nediskriminirajuće, na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, te su neutemeljeni argumenti žalioca da ponuda treba da bude prihvatljiva samo u slučaju kada se ne dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom bez obzira na određeni propust (kako oni sami u žalbi oslovljavaju svoj postupak) unutar dokumenta. Prema ovim navodima žalioca dovoljno je da je ponuđač dostavio traženi dokument bez obzira da lije u dokumentu naznačeno šta je traženo Tenderskom dokumentacijom, kojim pravilom se žalilac očigledno i vodio prilikom izrade ponude. Navodi žalioca da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude takođe nisu utemeljeni, odnosno isti predstavljaju kršenje načela transparentnosti i jednake konkurencije, jer to pravilo niti propisuje Zakon, niti je moguće da ponuđači dostavljaju ponude sa propustima i neusklađene sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije. Dalje navodi, da je ponuđaču „Eos Company" d.o.o. Srbac dana 02.06.2023. godine dostavljen Zapisnik o pregledu i početnoj ocjeni ponuda iz koga je bilo vidljivo daje njihova ponuda neprihvatljiva, te je isti mogao uložiti žalbu u roku od pet dana od prijema Zapisnika što isti nije učinio. Osnovni sud u Modriči ističe da su u svim ostalim ponudama (izuzev ponude ponuđača „Ensa BH" d.o.o. Srbac koji je dostavio identičnu/kopiranu žalbu kao i ponuđač „Eos Company" d.o.o. Srbac jer je učinio isti propust) Izjave iz člana 45. i 52. Zakona uredno potpisane i popečaćene od strane ponuđača, što potvrđuje jasne zahtjeve iz Tenderske dokumentacije.

Pored navedenih podnesaka, žalitelj je dostavio I podnesak broj 1037-1/2023 od 30.06.2023. godine, u kojem je ostao kod navoda iz žalbe.

Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi podružnica Banja Luka, broj JN2-02-07-1-1509-7/23 od 6.7.2023. godine, žalba je odbijena kao neosnovana. Odbijen je zahtjev žaliteljа za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Nikoli Cekliću advokatu iz Bijeljine, za sastav žalbe bez broja od 12.6.2023. godine. Odbijen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Protiv navedenog rješenja, „Eos Company" d.o.o. Srbac blagovremeno je podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju tužbe navodi da nisu osnovani razlozi za njegovu eliminaciju iz postupka javne nabavke, koji se ogledaju u činjenici da nije stavio svoj pečat na izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BIH, broj 39/14, u daljnjem tekstu.ZJN), uz obrazloženje da iz sadržine obrazaca navedenih izjava proizlazi da se radi o izjavama koje daje fizičko lice u ime i za račun ponuđača, u konkretnom slučaju pravnog lica, na se navedene izjave i ne ovjeravaju pečatom ponuđača, odnosno trebale su biti ovjerene od nadležnog organa. Smatra da nije postojao zakonski osnov za odbacivanje ponude, na je i sama e-aukcija nezakonita. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana, podržavajući u cjelosti razloge osporenog akta.

Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: Sl 3 U 046143 23 U od 6.11.2024. godine, tužba je uvažena, osporeno rješenje Kancelaije za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1- 1509-7/23 od 6.7.2023. godine je poništeno i predmet vraćen tuženom na ponovni postupak, kao i da je tuženi dužan tužiocu naknaditi troškove upravnog spora u iznosu od 977,50 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude. U obrazloženju presude, navodi se da je tuženi organ pogrešno zaključio da je zbog navedenih nedostataka tužiočeva ponuda neprihvatljiva. Naime, iako je postupak javne nabavke formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopšte bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, tužiočeva ponuda je bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, posebno imajući u vidu činjenicu da se radi o manjim odstupanjima, a koja suštinski ne utiču na valjanost ponude. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno- pravnog propisa. U konkretnom slučaju iz podataka u spisu proizlazi da je tužilac dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalifikovani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ponudu čini nekvalifikovanom. Kako je tužiočeva ponuda ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pogrešan zaključak tuženog organa da je žalba neosnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pogrešno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pogrešno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama. Kako je iz osporenog upravnog rješenja i uvidom u kompletan spis predmeta, vidljivo da je tužilac ispunio sve uslove postavljene tenderskom dokumentacijom i u skladu sa kriterijima datim u tenderu, to su osnovani navodi tužbe da je tuženi postupio suprotno Zakonu o javnim nabavkama.

U ponovnom postupku, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, postupajući po presudi Suda BiH, broj: Sl 3 U 046143 23 U od 6.11.2024. godine, donio je broj: JN2-02-07-1- 1509-11/23 od 28.11.2023. godine kojim je žalbu odbio kao neosnovanu. Odbijen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Nikoli Cekliću advokatu iz Bijeljine, za sastav žalbe bez broja od 12.6.2023. godine, te je odbijen zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Protiv navedenog rješenja „Eos Company“ d.o.o. Srbac blagovremeno je podnio tužbu zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju tužbe navodi da tužena nije postupila u skladu sa članom 3. i 62. Zakona o upravnim sporovima BiH jer je donio odluku suprotno, a bio je vezan pravnim shvatanjem iz presude broj: S 1 3 U 046143 23 U od 6.11.2024. godine. U navedenoj presudi, na strani 3. i 4. sud je zauzeo stav da, nisu osnovani razlozi za tužiočevu eliminaciju iz postupka javne nabavke, koji se ogledaju u činjenici da nije stavio svoj pečat na izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama. Dakle to predstavlja manji, formalni nedostatak kako je to navedeno i u presudi da sporne izjave daje fizičko lice u ime i za račun ponuđača odnosno pravnog lica kojom se potvrđuju činjenice i pretpostavke definisane u odredbi člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama BiH te se ove izjave i ne ovjeravaju pečatom. Dakle Agencija za javne nabavke je propisala obrasce za tražene izjave, a koje se moraju dostaviti u skladu sa članom 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH i u kojima stoji napomena „potpis i pečat nadležnog organa" sa oznakom M.P. pa je jasno i da je u skladu sa tačkom 12. i 13. TD da se izjave ovjeravaju kod nadležnog organa odnosno pečatom nadležnog organa opštine ili notara, a ne ponuđača. U konačnici smatra da nije postojao zakonski osnov za odbacivanje ponude i da tužena suprotno odredbi člana 3. Zakona postupa formalistički i nesvrsishodno, te da propust unutar dokumenta, ne utiče na valjanost ponude pa se predmetna situacija, ne može ni podvesti pod član 68. Zakona o javnim nabavkama. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i tužena obaveže na naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 877,50KM.

U odgovoru na tužbu, tužena i ugovorni organ, Osnovni sud u Modriči, su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Presudom Suda Bosne i Hercegovine u Sarajevu broj: SI 3 U 050612 25 U Sarajevo, 21.04.2026.godine, tužba je uvažavena, osporeno rješenje, broj: JN2-02-07-1-1509- 11/23 od 28.11.2024. godine je poništeno i predmet vraćen tuženoj na ponovno rješavanje. Tužena je dužana tužiocu naknaditi troškove upravnog spora u iznosu od 977,50 KM u roku od 15 dana računajući od od dana dostavljanja presude. U obrazloženju presude navodi se, u ponovnom postupku, postupajući po presudi ovog suda, tužena je ignorisala uputu koja je data u toj presudi pa ovo vijeće opet nalazi da je pobijano rješenje nezakonito, jer je zasnovano na pogrešnoj primjeni materijalnog prava i pretjerano formalističkom tumačenju tenderske dokumentacije, čime su povrijeđena opšta načela iz člana 3. ZJN, posebno načelo osiguranja pravične konkurencije, te najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Naime, iz stanja spisa nesporno proizlazi da su izjave iz člana 45. i 52. ZJN dostavljene, potpisane i ovjerene kod nadležnog organa, čime je ispunjena njihova suštinska svrha dokazivanja ispunjenosti uslova, dok izostanak pečata ponuđača predstavlja isključivo formalni nedostatak koji ne utiče na sadržaj, vjerodostojnost niti ocjenjivost ponude. Sud cijeni da ugovorni organ nije imao osnov primijeniti član 68. stav 4. tačka i) ZJN, jer se navedena odredba odnosi na bitne nedostatke koji onemogućavaju ocjenu ponude, što u konkretnom slučaju nije utvrđeno. Osnovano se ukazuje da je navedenim Uputstvom o primjeni Zakona o javnima nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 3/05) i to članom 10. stav 2. propisano da Tenderska dokumentacija priprema u skladu sa uzorcima koje objavljuje Agencija za javne nabavke. Međutim kako tužilac osnovano ukazuje da obrazac iz člana 45. i 52. ZJN koji, sadrže napomenu potpis i pečat nadležnog organa M.P., i gdje je u pravilu ovakve izjave ovjeravaju od strane nadležnog organa, to nije jasno zašto tužena i dalje smatra da izjava mora biti ovjerena pečatom ponuđača. Naime nije sporno da je tenderskom dokumentacijom propisano da predmetne izjave

moraju biti parafirane i popečatene, međutim članom 44. stav 3. ZJN propisano je da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Stoga sporno je uopšte propisivanje takvog uslova tenderskom dokumentacijom i isto nije ni svrsishodno ni opštim principima Zakona o javnima nabavkama propisanim članom 3. tj. pravična i aktivna konkurencija s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, na način kako je to postupila tužena potvrđujući odluku ugovornog organa, o odbacivanju ponude tužioca. Naime po ocjeni vijeća takva odluka negativno utiče na aktivnu konkurenciju jer se broj ponuđača, smanjuje, a što za posljedicu ima neefikasno korištenje javnih sredstava. Nije cilj postupka javne nabavke da se iz formalistički razloga jer nema pečata na predmetnim izjavama, odbaci ponuda tužioca. Iste izjave se dostavljaju kao dokaz lične sposobnosti i diskvalifikacije po osnovu sukoba interesa, gdje tužena ne nalazi da tužilac kao ponuđač nije dokazao takve činjenice, jer se ne bavi sadržajem istih, već samo iz formalistički razloga (nedostatak pečata ponuđača na istima), nalazi da se ponuda imala odbaciti. Sud je ponovo napomenuoe da je postupak javne nabavke jeste formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopšte bila uzeta u razmatranje ali u konkretnom slučaju, tužiočeva ponuda odnosno sporne izjave su bile parafirane od strane ponuđača, a to što nije u skladu sa tačkom 14. TD stavljen pečat ponuđača nego ovjera nadležnog organa, suštinski nikako ne utječe na valjanost ponude tužioca. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa.

Postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine u Sarajevu broj: SI 3 U 050612 25 U Sarajevo, 21.04.2026.godine, utvrđeno je, da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim žalbene navode.

Žalba je osnovana.

U žalbi žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača jer smatra da nisu osnovani razlozi eliminacije žalitelja, koji se ogledaju u činjenici da žalitelj nije stavio svoj pečat na izjave iz člana 45. i 52. ZJN. Uvidom u ponudu žalitelja, u dijelu izjave iz člana 45. i 52. ZJN proizilazi da je iste dalo ovlašteno lice ponuđača ili punomoćnik, po priloženoj punomoći, a radi se o izjavi koju fizičko lice daje u ime i za račun ponuđača, u konkretnom slučaju pravnog lica, kojom izjavom se potvrđuju činjenice i pretpostavke definisane odredbama člana 45. i 52. ZJN, a koje su preduslov učešća u postupku javne nabavke. Uvidom u Tenderskundokumentaciju za nabavku peleta broj 086-0-Su-23-000 348 od 18.05.2023. godine u tački „14. Sadržaj ponude i način pripremanja ponude" u drugom stavu pod c) i d) je propisano je: *da navedene Izjave moraju biti „parafirane i popečaćene"*. Članom 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *„Tenderska dokumentacija se priprema u skladu sa modelima standardne tenderske dokumentacije, koje propisuje Agencija.* Naime, iz Obrazaca navedenih izjava koje je propisala Agencija za javne nabavke, kao i Obrazaca navedenih izjava koje je propisao ugovorni organ, a

kojih uslova se ponuđači obavezno moraju pridržavati u smislu odredbi člana 57. stav 1. ZJN, je vidljivo da stoji napomena: *„Potpis i pečat nadležnog organa"* sa oznakom *„M.P."*. Kako su navedene izjave ovjerene, u smislu tačke 12. i 13. TD, gdje je ugovorni organ propisao način dostavljanja izjave: *„popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa (opština, notar)"*, to je žalitelj ispoštovao uslove koje je ugovorni propisao, odnosno navedene dokumente dostavio u formi i na način kako je ugovorni organ zahtijeva. Postupak javne nabavke jeste formalan, ali ugovorni organ postupa formalistički, pa stavlja formalitet kao cilj nabavke, suprotno osnovnim principima iz člana 3. ZJN. Dakle, slijedom naprijed navedenog ponudu, što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Dakle, u konkretnom slučaju, ponuda žalitelja odnosno sporne izjave su bile parafirane od strane ponuđača, a to što nije u skladu sa tačkom 14. TD stavljen pečat ponuđača nego ovjera nadležnog organa, suštinski nikako ne utječe na valjanost ponude a. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je osnovan.

U konkretnom slučaju predmetni postupak je okončan, a što je utvrđeno uvidom u izjašnjenje Ugovornog organa broj 086-0-Su-23-000 348 od dana 29.04.2026. godine u kojem je naveo da je u konkurentskom postupku javne nabavke roba: Nabavka peleta za potrebe Osnovnog suda u Modriči, predmetni postupak je okočan, na način da je zaključen ugovor dana 01.12.2023. godine i isti je realizovan upotpunosti.

Kako ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao osnovana i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 086-0-Su-23-000 348 od 07.06.2023. godine, slijedom čega, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja. Poništenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 086-0-Su-23-000 348 od 07.06.2023. godine predstavlja osnov za ostvarivanje odgovarajuće materijalne nadoknade u sudskom postupku za stranu koja je pretrpjela potencijalnu štetu nezakonitim postupanjem, shodno članu 121. Zakona o javnim nabavkama. Ovo tijelo ukazuje da se prilikom donošenja ovog rješenja u potpunosti pridržavalo pravnih stavova Suda izraženih u navedenoj presudi Suda BiH broj: broj S1 3 U 050612 25 U od 21.04.2026. godine.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije pravilno primjenio zakon i podzakonske akte, slijedom čega žalba se usvaja, iz razloga jer je osnovan žalbeni navod, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 86/14).

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Zalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu 678,12 KM, za sastav žalbe, predaju žalbe na postupanje i troškove administrativne takse. Naime, skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 300,00 KM, uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 150,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 112,50 KM, a što ukupno iznosi 562,50 KM, a isto uvećano za PDV od 17% , što ukupno iznosi 658,12 KM, uz naknadu troškova administrativne takse od 20,00 KM, tako da sveukupni troškovi iznose 678,12 KM.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić

Dostaviti:
- „EOS COMPANY“ d.o.o. Srbac, kojeg zastupa punomoćnik Nikola Ćeklić, advokat iz Bijeljine
- Osnovni sud u Modriči
- EVIDENCIJA
- A / A